

Vragen naar: Liesbeth Van Gaubergen  
Tel.: 016-26 75 46  
E-mail: [omgevingsvergunning@vlaamsbrabant.be](mailto:omgevingsvergunning@vlaamsbrabant.be)  
Dossierkenmerk: RMT-VGN-2024-0393-BGP-DEP-01  
Projectnummer OMV: OMV\_2023117959



**VLAAMS-  
BRABANT**

## **BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN VLAAMS-BRABANT VAN 12 december 2024**

---

### **BETREFT:**

Het beroep 2024-0393-BGP-BS-01 ingediend door Michel Boghe, Groot Overlaar 188, 3300 Tienen namens Josée Cleynen, Jeannine Cleynen en Katrijn Grootaert, derden.

Het beroep wordt ingesteld tegen de vergunning onder voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen van Glabbeek van 15 april 2024, verleend aan LivingHome, Torenstraat 10, 3384 Glabbeek voor het creëren van vier bouwkavels voor het oprichten van twee eengezinswoningen in halfopen bebouwing en twee eengezinswoningen in open bebouwing, gelegen Heideblokstraat 21A, 23, 25 en 27, 3384 Glabbeek.

### **1. Wetgeving en reglementering**

Het omgevingsvergunningsdecreet (OVD), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het decreet Algemeen Milieubeleid (DABM), de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, het decreet betreffende de kleinhandelsactiviteiten (DKA), het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (DNBNM), met al hun wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

### **2. Ontvankelijkheid en volledigheid**

Het beroep 2024-0393-BGP-BS-01 werd ingediend op 21 mei 2024 en op 20 juni 2024 volledig en ontvankelijk verklaard.

### **3. Bestreden besluit**

Het college van burgemeester en schepenen verleende op 15 april 2024 de vergunning, op basis van volgende motivering:

- het verkavelen in functie van residentiële bebouwing is verenigbaar met het planologisch voorschrift voor woongebied;
- de voorgestelde perceelsconfiguratie en typologie passen zich voldoende in binnen de bestaande bebouwing;
- de achtergelegen kavel is te klein om een publieke ontsluiting te voorzien voor een ruimer binnengebied en er komen in de omgeving nog twee analoog ontwikkelde percelen voor;
- de verkeersimpact is beperkt en de parkeerbehoefte kan op het eigen terrein opgevangen worden;
- de aanvraag is in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en de goede ruimtelijke ordening.

Aan deze vergunning werden de volgende specifieke voorwaarden verbonden:

- naleven van het voorwaardelijk gunstig advies van Watering Het Velpedal, waarbij specifiek volgende voorwaarden worden benadrukt;
  - het gelijkvloerse peil van de op te richten woningen dient 30 cm hoger te liggen dan het peil van de voorliggende weg;
  - er zijn geen bijgebouwen toegelaten;
  - openingen in de buitenwanden onder het veilig vloerpeil zijn niet toegelaten;
  - de (regenwater)putten moeten waterdicht zijn en bovendien voorzien zijn van verankerde deksels;
- kavels 5, 6 en 7 worden uitgesloten;
- naleven van de aangepaste verkavelingsvoorschriften.

De beroepsindiener komt in beroep tegen deze vergunningsbeslissing, om volgende redenen:

- de creatie van kavel 4 (achtergelegen kavel) zorgt voor een onaanvaardbare hinder voor de beroepsindieners. Het thans bestaande vrije uitzicht over de eigen tuinen tot aan de Heideblokstraat/Oude Diestsestraat wordt verstoord door de nieuw op te richten woning;
- het project leidt tot een overdreven bouwdichtheid. Er is geen reden om alles wat groen is, vol te bouwen;
- in hoofdorde wordt gevraagd de aanvraag te weigeren. In ondergeschikte orde om kavel 4 uit te sluiten.

#### **4. Aanvraag**

##### Beschrijving van de plaats

Het goed is gelegen aan de Heideblokstraat in Boeslinter, ca. 3 km ten zuiden van de dorpskern van Glabbeek. Het gaat om een onbebouwd terrein binnen de voor het overig nagenoeg volledig bebouwde driehoek die gevormd wordt door de Heideblokstraat, de Oude Diestsesteenweg en de Baekveldstraat. De bebouwing in het bouwblok is divers en bestaat uit een combinatie van woningen in open en halfopen verband. Aan de kant van de Heideblokstraat komen overwegend woningen van één bouwlaag onder een hellend dak voor, met occasioneel twee bouwlagen onder een hellend dak. Aan de Oude Diestsesteenweg zijn de woningen doorgaans hoger en zijn de gebouwen met slechts één bouwlaag de uitzondering. Net ten zuiden van het terrein bevinden zich twee percelen in tweede bouworde, waarvan één bebouwd is met de woning nr. 29A.

Het betrokken terrein is ca. 50 are groot en thans in gebruik als weiland en akker. Het is aan de linkerzijde ruim 104 m diep en rechts ca. 137 m. Het paalt aan de achtertuinen van de woningen 9, 11 en 11A aan de Oude Diestsesteenweg.

##### Beschrijving van de aanvraag

De aanvraag beoogt het verkavelen van het terrein. Er worden aan de Heideblokstraat drie kavels ontworpen van 6 tot 8 are groot, waarvan twee voor halfopen bebouwing (kavels 1 en 2) en één voor open bebouwing (kavel 3). Links daarvan wordt een toegangsweg van 4,00 m breed voorzien voor de achtergelegen kavel 4 die 19,34 are groot is. De dieper gelegen perceeldelen worden als kavels 5, 6 en 7 uit de verkaveling gesloten en zijn geen eigendom van de aanvrager.

Kavels 1 en 2 zijn bestemd voor de oprichting van een halfopen eengezinswoning met een eventuele complementaire functie. Kavel 3 is bestemd voor een vrijstaande eengezinswoning. De maximale bebouwbare oppervlakte is 120,00 m<sup>2</sup> voor kavels 1 en 2, en 137,85 m<sup>2</sup> voor kavel 3. De te bouwen woningen hebben maximaal twee woonlagen. De dakverdieping geldt hierbij enkel als uitbreiding van de onderliggende bouwlaag. Een kelder is toegelaten. De kroonlijsthoogte bedraagt maximaal 6,00 m bij een hellend dak en 6,50 m bij een plat dak. De bouwdiepte is maximaal 15,00 m op de benedenverdieping en 12,00 m op de eerste verdieping. De maximale voorgevelbreedte is 8,00 m, zodat de zijdelingse bouwvrije strook minstens 3,00 m bedraagt. De achteruitbouwstrook is minimaal 9,06 m.

De tuin wordt groen ingericht. Een terras van ten hoogste 40,00 m<sup>2</sup> is toegelaten, naast een bijgebouw van eveneens maximaal 40,00 m<sup>2</sup>. In de voortuin wordt minimaal 50% van de achteruitbouwstrook ingericht als permanente groene zone waar geen autostaanplaats ingericht mag worden. Reliëfwijzigingen zijn niet toegelaten, behalve voor de toegang tot de woning en de aanleg van het terras.

Kavel 4 is bestemd voor de bouw van een vrijstaande woning in tweede orde, met een maximale bebouwbare oppervlakte van 250,00 m<sup>2</sup>. De voorschriften laten drie bouwlagen toe: een kelder, een benedenverdieping en een eventuele dakverdieping met kamers onder het hellend dak. De dakverdieping mag hierbij enkel dienstig zijn als uitbreiding van de onderliggende bouwlaag. De kroonlijsthoogte is beperkt tot 3,00 m bij een hellend dak, dan wel 3,50 m bij een plat dak. De woning houdt ten opzichte van alle perceelgrenzen minstens 10,00 m afstand. Een terras van 40,00 m<sup>2</sup> alsook een bijgebouw van 40,00 m<sup>2</sup> zijn ook hier toegelaten. De oprit naar de woning zal aangelegd worden in waterdoorlatende materialen.

#### Gewijzigde projectinhoud V04

Op 25 oktober 2024 diende de aanvrager een nieuwe projectversie V04 in. Hierbij werden de verkavelingsvoorschriften aangepast en werden ook enkele planmatige verduidelijkingen toegevoegd.

Zo worden de maximaal te verhardende zones ingetekend op het verkavelingsplan, waarbij de toegangsweg tot kavel 4 als een karrenspoor wordt voorzien. De maximaal bebouwbare oppervlakte van kavel 4 wordt behouden op 250,00 m<sup>2</sup>, maar omvat nu ook alle eventuele terrassen. In navolging van het advies van Watering Het Velpedal wordt er een veilig vloerpeil vastgelegd op 30 cm boven het voorliggende straatpeil en wordt eveneens bepaald dat een infiltratievoorziening verplicht is, en dat die bovengronds voorzien kan worden. Vrijstaande bijgebouwen in de tuinzone worden voor alle kavels verboden. De maximale nokhoogte wordt bepaald op 12,00 m voor kavels 1 tot en met 3, en op 3,50 m voor kavel 4. Voor die laatste kavel wordt er verplicht een plat dak opgelegd. De bouwzone houdt hier van alle perceelgrenzen minstens 10,00 m en ook de zone tussen de voorgevellijn van de op te richten woning en de achterste perceelgrenzen van kavels 1 tot en met 3 blijft volledig onbebouwd. Er wordt aan het einde van het karrenspoor een parkeerzone van ca. 75 m<sup>2</sup> ingetekend. Tot slot wordt verduidelijkt dat de kavels 5, 6 en 7 bij de woning Oude Diestsestraat 11A gevoegd zullen worden en langs daar zullen ontsluiten.

#### Gewijzigde projectinhoud V05

Op 4 december 2024 diende de aanvrager een nieuwe projectversie V05 in. Hierbij werden de drie kavels voor twee halfopen en één open bebouwing aan de Heideblokstraat (kavel 1, 2 en 3) herverdeeld naar twee kavels voor open bebouwing (kavel 2 en 3). De maximaal bebouwbare oppervlakte van beide kavels is net geen 189 m<sup>2</sup> en de voorschriften werden aangepast conform de voorschriften voor kavel 3 die reeds van in het begin voor open bebouwing werd bestemd.

Voor kavel 4 werd de voorheen ingetekende toegangsweg van het verkavelingsplan geschrapt. De verkavelingsvoorschriften vermelden net als in projectversie V04 een toegang tot die kavel onder de vorm van een karrenspoor en een parkeerzone van ca. 75 m<sup>2</sup>.

## **5. Historiek**

Er zijn geen relevante voorgaande vergunningen gekend voor het betrokken goed.

## **6. Openbaar onderzoek**

In eerste aanleg werd zowel tijdens het eerste als het tweede openbaar onderzoek (na toepassing van een administratieve lus) geen bezwaarschrift ontvangen. Er werd door een aanpalende eigenaar wel aangestipt dat er een private erfdienstbaarheid loopt over perceel 76/C. Het college van burgemeester en schepenen oordeelde dat de voorgestelde ontwikkeling het gebruik van de erfdienstbaarheid niet verhindert maar dat de concrete afdwingbaarheid een zaak van burgerlijk recht is, waarover de vergunningverlenende overheid zich niet kan uitspreken. Bij die beoordeling wordt aangesloten.

## 7. Adviezen

Volgende instanties verleenden volgende adviezen:

Adviesinstantie	Datum ontvangst	Advies
CBS Glabbeek	/	Gunstig geacht
Watering het Velpedal	1 juli 2024	Geen advies

## 8. Horen

Een hoorzitting werd gevraagd door:

Naam	Type
Michel Boghe	Indiener

Gehoord in vergadering van 26 november 2024:

- voor de beroepsindiener: Pim Verbelen, advocaat;
- voor de aanvrager: Joren Kemels; Thomas Beelen, advocaat;
- voor het college van burgemeester en schepenen: nihil.

De gedeputeerde-verslaggever geeft lezing van het voorstel van de provinciale omgevingsambtenaar.

De beroepsindieners maakten gisteren nog een nota met bezwaren over. Er is een probleem gerezen. Er wordt uitgegaan van een oppervlakte van ca. 50 are voor de gehele site. In de verkoopakte wordt deze oppervlakte echter niet weergegeven. Dit wordt gestaafd door de landmeter bij de akte van verkoop. Er is een verschil van ca. 10 are. Er is dus veel minder beschikbare oppervlakte, wat een impact heeft op het ontwerp. Er moet een afpaling gedaan worden. Door uit te gaan van de verkeerde oppervlakte wordt verkeerdelijk aangenomen dat er een buffer voorzien kan worden. De beoogde inplanting tast het zicht van de aanpalenden aan. De oppervlaktes van het kadaster en de opgemeten oppervlaktes door de landmeter komen niet overeen.

De aanvrager verwijst naar de aangepaste verkavelingsvoorschriften die bij het verslag POA werden gevoegd. Die worden uitdrukkelijk aanvaard door de aanvrager. Er wordt ook aangesloten bij het advies waarin voorgesteld wordt de vergunning te verlenen. Er is bij de beroepsindieners een verkeerde interpretatie van het verslag in verband met de oppervlaktes. Er wordt in het verslag inderdaad gesteld dat het terrein ca. 50 are groot is. Het gaat om de volledige site met alle kadastrale percelen, maar daarna wordt verduidelijkt dat de kavels slechts delen van die kadastrale percelen zijn. De gedeelten die niet verkocht werden, worden als kavels 5, 6 en 7 uit de verkaveling gesloten. Dit wordt duidelijk uiteen gezet in het verslag. De uitgesloten kavels hebben een oppervlakte van ca. 9 are, zo wordt de oppervlakte waar de beroepsindiener over spreekt bekomen. De ligging van perceelsgrenzen is een burgerrechtelijke aangelegenheid, waar de deputatie zich niet over uit hoeft te spreken. Er is ook verwarring met betrekking tot kavel 7: het gaat over een niet verkocht perceeldeel. Perceel 76/C werd niet volledig verkocht, dit blijkt duidelijk uit de aankoopakte. De oppervlaktes kloppen en werden opgemeten door een landmeter. De afpaling kan niet plaatsvinden voor de verkavelingsvergunning wordt verleend. Het gaat over woongebied, waarbij de site nu in gebruik is als landbouwgrond. De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften. Het bouwen in tweede lijn is normaal problematisch. Hier maakt het reeds deel uit van het omliggende weefsel, met name het naastliggende perceel. Er zijn nog percelen in tweede orde. Uitgaande van het verkavelingsplan is er voldoende afstand tussen de bestaande en nieuwe woningen om inkijk te vermijden. Bij de bestaande woningen zijn er constructies in de tuin, waardoor het zicht belemmerd wordt. Het gaat over een afstand van ca. 100 m. De situatie is te verwachten wanneer de percelen verkocht werden.

De beroepsindieners repliceren dat er gesteld wordt dat er perceeldelen uit de verkaveling gesloten wordt. In het verslag wordt er wel van uitgegaan dat het ontwikkelde gedeelte 50 are groot is.

## **9. Tussentijdse beslissing**

Op 27 september 2024 werd akte genomen van het gemotiveerd verzoek van de aanvrager van 23 september 2024 tot verlenging van de beslissingstermijn met 60 dagen in toepassing van artikel 66 §2/1 van het omgevingsvergunningsdecreet.

## **10. Bespreking**

De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciale omgevingsambtenaar van 8 november 2024 met kenmerk: 2024-0393-BGP-OND-02-Voorstel dienst en de eensluidende nota van 6 december 2024 met kenmerk: RMT-VGN-2024-0393-nota deputatie.

### **a) Aangepaste plannen (V05)**

Ingevolge artikel 64 van het omgevingsvergunningsdecreet kan de aanvrager wijzigingen aanbrengen in graad van beroep. De nieuwe plannen worden onderworpen aan een openbaar onderzoek, behalve wanneer de wijzigingen geen afbreuk doen aan de bescherming van de mens, het milieu of de goede ruimtelijke ordening, tegemoet komen aan eerder geuite adviezen of standpunten en voor zover ze geen kennelijke schending van rechten van derden met zich meebrengen. De aanpassing betreft een inkrimping van het project door het supprimeren van een kavel en wijzigt voor de rest niets aan de aanvraag. Er wordt tegemoet gekomen aan de geuite bezwaren inzake de dichtheid en draagkracht van het terrein, zodat een openbaar onderzoek niet vereist is. Waar relevant, worden de laatste plannen hieronder ook in de bespreking betrokken.

### **b) Planologische toets**

Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan en maakt evenmin deel uit van een niet-vervallen goedgekeurde verkaveling. Volgens het gewestplan Tienen-Landen is het goed gelegen in een woongebied. Artikel 5 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen is van toepassing. Het verkavelen van een terrein is niet in strijd met de planologische bestemmingsvoorschriften van het woongebied.

### **c) MER-screening**

In navolging van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 maart 2013 dient er voor de aanvraag een project-MER-screening te gebeuren (bijlage III bij het project-MER-besluit). In het aanvraagdossier werd een MER-screening doorgevoerd. De mogelijke effecten van het project op de omgeving zijn onderzocht en er is gemotiveerd waarom deze niet aanzienlijk zijn. Hierbij wordt voornamelijk ingegaan op de disciplines bodem, watersysteem, mobiliteit, lucht, geluid en trillingen, biodiversiteit, erfgoed en licht en stralingen. Deze disciplines komen verder uitgebreid in de beoordeling aan bod. Uit hierna volgende beoordeling zal blijken dat de aanvraag afdoende werd getoetst aan de relevante selectiecriteria zoals opgenomen in bijlage II van het DABM. Er wordt vastgesteld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten, er op basis van de gegevens in de aanvraag geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn en een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten zal bevatten. Bijgevolg moet er voor onderhavige aanvraag geen milieueffectenrapport worden opgemaakt.

### **d) Archeologietoets**

Er is een archeologisch vooronderzoek gevoerd naar de projectsite. Er blijkt geen uitsluitel te kunnen gegeven worden over eventueel te verwachten sporen, hoewel het projectgebied zich wel bevindt in een omgeving met archeologisch potentieel. Er kunnen sporensites aanwezig zijn van de Steentijd tot en met de Nieuwste Tijd. Zeker aangezien het terrein sinds de 18<sup>e</sup> eeuw onbebouwd is (want gebruikt voor landbouw), is de verstoring van de bodem slechts oppervlakkig. Er werd dan ook een programma van maatregelen opgemaakt waarin een landschappelijk bodemonderzoek met boringen naar voren geschoven wordt, waarna na positieve resultaten verder gegaan kan worden met een waarderend archeologisch booronderzoek alsook een proefsleuvenonderzoek. Het voorgestelde programma van maatregelen en de aktename van 22 september 2023 werden gepubliceerd op de website van het agentschap Onroerend Erfgoed, onder nummer ID27252.

### **e) Waterparagraaf**

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 1.3.1.1 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat. Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone.

In eerste aanleg werd alsnog advies gevraagd aan Watering Het Velpedal, die waterloopbeheerder is in dit afstroomgebied. Gelet op de nabij gelegen watergevoelige percelen, wordt er een voorwaardelijk gunstig advies verleend. De voorwaarden hebben onder meer betrekking op een overstromingsveilig vloerpeil, het naleven van de recente hemelwaterverordeningen en een algemeen verbod op het plaatsen van vrijstaande bijgebouwen. In beroep werd geen nieuw advies uitgebracht, omdat het beroepschrift geen motieven in verband met de waterhuishouding aankaart. Inhoudelijk blijft het advies uit eerste aanleg dus behouden.

De voorgestelde verkavelingsvoorschriften zijn niet volledig in overeenstemming met deze voorwaarden. Een overstromingsveilig vloerpeil wordt niet opgelegd, op elke kavel is een vrijstaand bijgebouw van 40,00 m<sup>2</sup> mogelijk en ook de uitdrukkelijke voorwaarde over bovengronds infiltreren is er niet in opgenomen. De verkavelingsvoorschriften moeten in overeenstemming gebracht worden met het uitgebrachte wateradvies.

De aanvrager trachtte hieraan tegemoet te komen in de nieuwste projectversies. Er wordt thans op het verkavelingsplan aangeduid hoeveel verharding er per kavel mag komen. De verkavelingsvoorschriften verduidelijken dat vrijstaande bijgebouwen niet toegelaten zijn en er wordt ook een overstromingsveilig vloerpeil vastgelegd. Daarnaast wordt er opgelegd dat er per kavel een infiltratievoorziening verplicht is. Wel wordt hierbij gesteld dat die bovengronds 'kan', wat niet volledig in overeenstemming is met het advies van de waterbeheerder. Dit bleef behouden in projectversie V05. De verkavelingsvoorschriften kunnen op dit punt aangepast worden.

### **f) Inpasbaarheid en voorschriften**

De kavels aan de Heideblokstraat sluiten qua grootte en typologie aan bij de bestaande context, in het bijzonder bij de kavels net ten noorden van het projectgebied. Ze vormen een inpasbare afwerking van het straatbeeld, hoewel het ontbreken van een gedetailleerd maximaal gabarit in de voorschriften mogelijk kan leiden tot een overdreven schaal. In die zin is het aangewezen de dakhelling te beperken en/of een maximale nokhoogte op te leggen. Ook dit heeft de aanvrager aangepast in de nieuwe projectversie. Er wordt opgelegd dat kroonlijsthoogte tussen 6,00 m en 6,50 m ligt en de nokhoogte wordt beperkt op 12,00 m. Dit komt overeen met een dakhelling van 45° bij de maximaal toegelaten bouwdiepte op de verdieping van 12,00 m. Hoewel er in de omgeving diverse woningen met twee bouwlagen en een hellend dak voorkomen, is een helling van 45° niet aanvaardbaar. Een beperking tot 30° laat nog steeds een ruim dakvolume toe, maar verkleint de schaal tot een aanvaardbaar volume.

In de laatste projectversie worden de twee halfopen woningen vervangen door één kavel voor een woning in open bebouwing. Dergelijke lagere dichtheid en typologie sluiten nog beter aan op het bestaande weefsel en zijn inpasbaar in de omgeving. Ook hier geldt dat de voorschriften een te ruim gabarit toelaten, dat ingeperkt kan worden door middel van gecoördineerde verkavelingsvoorschriften.

Voor kavel 4 geldt dat dergelijke ontwikkeling in tweede bouworde principieel niet wenselijk is. Dit verhindert de doorgroening van de tuinzones en veroorzaakt inijk als ook verkeersbewegingen in een zone die normaliter bestemd is als achtertuin. In dit concreet geval kan niet ontkend worden dat er net ten zuiden van het terrein reeds twee percelen in tweede orde zijn. Eén daarvan is bebouwd met de vrijstaande achtergelegen woning nr. 29, het andere is nog onbebouwd maar wel voorzien van een inrit en een perceelvorm die conform de gewestplanbestemming woongebied voor bebouwing in aanmerking kan komen. In die zin is een woning in tweede bouworde niet vreemd aan de omgeving, zodat ze in dit geval aanvaard kan worden.

Wel zijn er opmerkingen te formuleren met betrekking tot de voorschriften voor die kavel. Zo is de maximale bebouwbare oppervlakte van 250,00 m<sup>2</sup> zeer ruim. Daarnaast mag nog eens 40 m<sup>2</sup> verhard worden voor een terras en 40 m<sup>2</sup> ingenomen worden voor een vrijstaand bijgebouw. Dit betekent dat de bebouwde en verharde oppervlakte tot 340 m<sup>2</sup> kan bedragen, waarbij dienstpaden en de oprit tot de woning nog niet werden meegenomen in het totaal. Deze hoeveelheid verharding en bebouwing staat in contrast met de omgeving en leidt tot een te grote bezetting van een perceel in tweede orde. Voorbeelden van woningen met een overdreven verharding en/of bezetting in de omgeving kunnen hierbij evenmin beschouwd worden als goede ruimtelijke ordening. Ook wordt voor de verharding en bebouwing behalve voor de woning zelf geen minimale afstand tot de perceelsgrenzen opgelegd. Bijgevolg zal een kwalitatieve tuinzone moeilijk te ontwikkelen zijn en is ook de impact op de tuinzones van de omliggende percelen groot.

Op dit punt zijn eveneens diverse aanpassingen doorgevoerd. Zo wordt vastgelegd dat er minimaal 10,00 m afstand bewaard moet worden tot alle perceelsgrenzen. Ook worden vrijstaande bijgebouwen verboden, en wordt de oppervlakte van eventuele terrassen mee inbegrepen in de maximaal bebouwbare en verharde oppervlakte van 250,00 m<sup>2</sup>. Daarnaast wordt enkel nog een verharding toegelaten voor de inrit (die als karrenspoor wordt voorzien), en een parkeerzone van ca. 75 m<sup>2</sup> aansluitend op de inrit. Die aanpassingen leiden tot een beter inpasbaar volume. Enkel de parkeerzone in open lucht, die zich nabij de tuinzones van de aanpalende percelen bevindt en leidt tot bijkomende verharding, is niet wenselijk. Met een maximaal bebouwbare oppervlakte van 250,00 m<sup>2</sup> mag verwacht worden dat het parkeren inpandig wordt voorzien. Temeer omdat het gaat om parkeren diep op het terrein, tussen de tuinzones van de burens. In open lucht parkeren leidt hier tot overmatige hinder die eenvoudig voorkomen kan worden door het parkeren inpandig te voorzien.

Op de laatst ingediende plannen worden het karrenspoor en de parkeerzone van 75 m<sup>2</sup> niet langer planmatig weergegeven. Er is wel nog steeds sprake van in de verkavelingsvoorschriften. Hoewel de inrit in karrenspoor wenselijk is, blijft het een must dat het parkeren inpandig wordt voorzien. Dit wordt zo opgelegd in de gecoördineerde verkavelingsvoorschriften.

Ook aan andere onduidelijkheden of tegenstrijdigheden in de voorschriften is gewerkt. De voorschriften voor kavel 4 leggen duidelijk een plat dak op, hoewel er wel nog steeds sprake is van twee bouwlagen: een kelder en een benedenverdieping. Beter is dan te spreken van één bovengrondse bouwlaag. Wel gunstig is de toevoeging van de minimale doorgroeningsgraad in de voortuinzones en worden ook de zijtuinstroken thans volledig gevrijwaard van enige bebouwing of verharding, met uitzondering van een eventueel smal dienstpad rondom de woningen. Ook is thans verduidelijkt dat de uit te sluiten kavels 5 tot en met 7 bij de achtergelegen woning gevoegd zullen worden en aan die kant kunnen ontsluiten.

De verkavelingsvoorschriften garanderen thans, mits enkele verfijningen, de goede ruimtelijke inpasbaarheid in het concrete woonweefsel. De ontworpen kavels zijn functioneel inpasbaar en zijn qua schaal en dichtheid afgestemd op de onmiddellijke omgeving. De mobiliteitsimpact van vier bijkomende woningen is aanvaardbaar en de parkeerbehoefte kan op het eigen terrein opgevangen worden. Visueel-vormelijk passen de volumes zich in in het straatbeeld en zal de verdere materialisatie beoordeeld worden bij de latere omgevingsvergunningaanvraag. Er wegen geen cultuurhistorische overwegingen op de beoordeling en de ingrepen in het bodemreliëf zijn beperkt. Door de inplanting en voldoende ruime afstanden tot de perceelsgrenzen, wordt er geen onaanvaardbare hinder gecreëerd voor de omliggende woningen. Het project is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- het project is in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het woongebied;
- er zijn geen significante milieueffecten te verwachten;
- mits het verfijnen van de verkavelingsvoorschriften, doorstaat het project de watertoets;
- de verkavelingsvoorschriften garanderen, mits verfijning, de goede ruimtelijke inpasbaarheid van het project;
- de mobiliteitsimpact van de bijkomende woningen is beperkt en de parkeerbehoefte wordt op het eigen terrein opgevangen;
- de te bouwen woningen zijn qua schaal en ruimtegebruik inpasbaar in het straatbeeld;
- de inplanting en grootte van de kavels zijn afgestemd op de concrete omgeving;
- het aangevraagde is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

Na het verslag gehoord te hebben van Bart Nevens, als lid van de deputatie, beslist de deputatie:

## **Besluit**

---

1. Akte te nemen van het ontvankelijk ingediende beroep van Michel Boghe, Groot Overlaar 188, 3300 Tienen namens Josée Cleynen, Jeannine Cleynen en Katrijn Grootaert, derden tegen de vergunning onder voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen van Glabbeek van 15 april 2024;
2. In toepassing van artikel 64 van het omgevingsvergunningsdecreet het wijzigingsverzoek van de aanvrager ingediend op 4 december 2024 te aanvaarden;
3. De aanvraag voor het verkavelen van gronden ingediend door LivingHome, Torenstraat 10, 3384 Glabbeek inzake het creëren van vier bouwkavels voor het oprichten van twee eengezinswoningen in halfopen bebouwing en twee eengezinswoningen in open bebouwing, gelegen Heideblokstraat 21A, 23, 25 en 27, 3384 Glabbeek, kadastraal bekend: Glabbeek: afdeling 3, sectie E, nummers 76h, 76k, 76l, 76m, 76n, 76p (capakey: 24018E0076/00H000, 24018E0076/00K000, 24018E0076/00L000, 24018E0076/00M000, 24018E0076/00N000, 24018E0076/00P000) te vergunnen met volgende voorwaarden:
  - de gecoördineerde voorschriften (als bijlage) worden stipt nageleefd;
  - kavels 5, 6 en 7, met een totale gezamenlijke oppervlakte van 936 m<sup>2</sup> worden uit de verkaveling gesloten;
  - de voorwaarden gesteld in het advies van Watering Het Velpedal van 3 december 2023 worden stipt nageleefd;
  - het vooropgestelde programma van maatregelen in de op 22 september 2023 bekrachtigde archeologienota met ID27252 en het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 na te leven;
  - de adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen worden nageleefd en alle eventuele uitbreidingen van de nutsvoorzieningen vallen volledig ten laste van de verkavelaar.

## Belangrijke bepalingen uit het omgevingsdecreet

### 1. Verval van de omgevingsvergunning

#### *Uittreksel uit het decreet*

#### Art. 99

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

- 1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;
- 2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;
- 3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

#### Art. 100

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

#### Art. 101

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, §1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel."

#### Art. 102.

§ 1. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarbij geen nieuwe wegen worden aangelegd of het tracé van bestaande gemeentewegen niet moet worden gewijzigd, verbreed of opgeheven, vervalt van rechtswege als:

1° binnen een termijn van vijf jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de verkoop, de verhuring voor meer dan negen jaar of de vestiging van erfpacht of opstalrecht ten aanzien van ten minste één derde van de kavels;

2° binnen een termijn van tien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot dergelijke registratie ten aanzien van ten minste twee derde van de kavels.

Voor de toepassing van het eerste lid:

1° wordt met verkoop gelijkgesteld: de nalatenschapsverdeling en de schenking, met dien verstande dat slechts één kavel per deelgenoot of begunstigde in aanmerking komt;

2° komt de verkoop, de verhuring voor meer dan negen jaar, of de vestiging van erfpacht of opstalrecht van de verkaveling in haar geheel niet in aanmerking;

3° komt alleen de huur die erop gericht is de huurder te laten bouwen op het gehuurde goed in aanmerking.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt tijdige bebouwing door de verkavelaar conform de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, met verkoop gelijkgesteld.

§ 2. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarbij nieuwe wegen worden aangelegd of waarbij het tracé van bestaande gemeentewegen gewijzigd, verbreed of opgeheven wordt, vervalt van rechtswege als:

1° binnen een termijn van vijf jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot de oplevering van de onmiddellijk uit te voeren lasten of tot het verschaffen van waarborgen betreffende de uitvoering van deze lasten op de wijze, vermeld in artikel 75;

2° binnen een termijn van tien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de in paragraaf 1 vermelde rechtshandelingen ten aanzien van ten minste één derde van de kavels;

3° binnen een termijn van vijftien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de in paragraaf 1 vermelde rechtshandelingen ten aanzien van ten minste twee derde van de kavels.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt tijdige bebouwing door de verkavelaar conform de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, met verkoop gelijkgesteld.

§ 3. Als de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het verkavelingsproject, worden de termijnen van verval, vermeld in de paragrafen 1 tot en met 2, gerekend per fase. Voor de tweede en volgende fasen worden de termijnen van verval dientengevolge gerekend vanaf de aanvangsdatum van de betrokken fase.

§ 4. Het verval, vermeld in paragraaf 1 en 2, 2° en 3°, geldt slechts ten aanzien van het niet bebouwde, verkochte, verhuurde of aan een erfpacht of opstalrecht onderworpen gedeelte van de verkaveling.

§ 5. Onverminderd paragraaf 4, kan het verval van rechtswege niet worden tegengesteld aan personen die zich op de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden beroepen als zij kunnen aantonen dat de overheid na het verval en ten aanzien van een of meer van hun kavels binnen de verkaveling, wijzigingen aan deze omgevingsvergunning heeft toegestaan of stedenbouwkundige of bouwvergunningen of stedenbouwkundige attesten heeft verleend in zoverre deze door de hogere overheid of de rechter niet onrechtmatig werden bevonden.

§ 6. De Vlaamse Regering kan maatregelen treffen aangaande de kennisgeving van het verval van rechtswege.

#### Art. 103

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9, behoudens als de verkaveling in strijd is met een vóór de datum van de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

## 2. Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan beroep ingesteld worden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen volgens de modaliteiten vervat in hoofdstuk 9 van het omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014 middels een beveiligde zending binnen een termijn van 45 dagen na:

- de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt
- de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing voor de overige gevallen.

#### *Uittreksel uit het decreet*

#### *Art. 105.*

*§ 1. De uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunning, genomen in laatste administratieve aanleg, of de aktename of de niet-aktename van een melding, vermeld in artikel 111, kan bestreden worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de VCRO.*

#### *§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:*

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat..

*De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.*

*De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.*

**§ 3.** *Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat:*

- 1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

**§ 4.** *Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen.*

*Uittreksel uit het Besluit van 16 mei 2014 van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges*

**Art. 3.** *Een raadsman die advocaat is, treedt voor het College op als gevolmachtigde van een partij zonder dat hij daarvoor een volmacht moet kunnen voorleggen. Behalve in geval van bewijs van het tegendeel, wordt de advocaat verondersteld gemandateerd te zijn door de handelingsbekwame persoon die hij beweert te verdedigen. Een raadsman die geen advocaat is, kan alleen voor het College optreden als gevolmachtigde van een partij, als hij een volmacht heeft. Hij bezorgt die schriftelijke volmacht aan het College op het ogenblik dat hij het verzoekschrift indient en voor de later ingediende processtukken of de bijstand ter zitting uiterlijk voor het sluiten van de debatten. Als een raadsman die geen advocaat is, niet over een schriftelijke volmacht beschikt, wordt de betrokken partij geacht niet bijgestaan of vertegenwoordigd te zijn en wordt het betrokken processtuk geacht niet te zijn ingediend.*

**Art. 13.** *Het beroep of bezwaar wordt bij verzoekschrift ingediend.*

**Art. 14.** *Het verzoekschrift wordt gedagtekend en door de verzoeker of zijn raadsman ondertekend.*

**Art. 15.** *Het verzoekschrift bevat, minstens de volgende gegevens:*

- 1° de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoeker en de gekozen woonplaats in België, en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- 2° in voorkomend geval, de naam en het adres van de verweerder;
- 3° het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- 4° een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- 5° een inventaris van de overtuigingsstukken.

**Art. 16.** *De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:*

- 1° een afschrift van de bestreden beslissing of een verklaring van de verzoeker dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift;
- 2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;
- 3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;
- 4° de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.

**Art. 58.** *Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt de verzoeker een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verweerder en in voorkomend geval aan de begunstigde van de bestreden beslissing. Het toesturen van een afschrift van het verzoekschrift, vermeld in het eerste lid, houdt geen definitieve aanwijzing van de verweerder in. Het stelt niet de termijnen in werking die de verweerder of de begunstigde van de bestreden beslissing in acht moet nemen.*

*Decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges*

**Art. 21. Rolrecht (samengevat)**

*U bent een rolrecht verschuldigd van:*

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

*Betaal het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad. Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.*

Voor meer info over procedures bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen kan u terecht op de website:

<http://www.dbric.be/vergunningsbetwistingen>

**Adres:** Raad voor Vergunningsbetwistingen, Koning Albert II – laan 15 bus 130, 1210 Brussel,  
via e-mail : [info.vergunningsbetwistingen@vlaanderen.be](mailto:info.vergunningsbetwistingen@vlaanderen.be)

Namens de deputatie,